



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž 1735/20-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vesne Kralj iz Josipovca, Kralja Petra Svačića br.3., OIB: 45028863015, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eos matrix d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 5622/19 od 20. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos matrix d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 5622/19 od 20. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vesne Kralj, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnik kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Eos matrix d.o.o., iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 18. studenog 2019. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da potrošač nije dostavio suglasnost sa provođenjem predmetnog postupka, pa da se sukladno čl. 79.f. st.2. ZSP-a smatra da je sa istim suglasan, da je potrošač u neprekinutoj blokadi 1331 dan, da evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog namirenja po osnovi glavnice iznose 3.800,00 kn, da je potrošač u 2019. po osnovi plaće ostvario dohodak u iznosu od 14.702,87 kn, neoporezivi primitak po osnovi naknade plaće u iznosu od 17.356,80 kn, neoporezivi primitak po osnovi prigodnih nagrada u iznosu od 2.500,00 kn, te po osnovi potpora u iznosu od 2.500,00 kn, da je vlasnik 3 osobna vozila proizvedena 1979. (odjavljeno 1999.), proizvedeno 1989. (odjavljeno 2009.), te proizvedeno 1990. (odjavljeno 2007.), čija je vrijednost 0,00 kn, da nije utvrđeno da bi potrošač imao drugu imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu, da vjerovnici po pozivu objavljenom na mrežnoj stranici putem e-oglasne ploče od 4. prosinca 2019. nisu izvjestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine.

Shodno prednjem, neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Ovo iz razloga jer je čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Drugim riječima, protivno tumačenju vjerovnika, ovaj sud je stajališta da bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio pa stoga žalbenim navodima nije doveo u pitanje zaključka suda prvog stupnja o poštenju potrošača.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 17. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17897-534bc**

Kontrolni broj: **0e1c6-52b2c-1be44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.